

УТВЕРЖДАЮ
Директор БНУ Чувашской Республики
«Чувашский государственный институт гуманитарных наук»
Министерства образования и молодежной политики
Чувашской Республики, кандидат философских наук

П.С. Краснов

«15» ноября 2021 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Оруджова Эдуарда Игоревича на тему:
«Поселенческие памятники вятско-ветлужской археологической культуры
ананьинской культурно-исторической области в бассейне реки Вятки»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3. – Археология**

Диссертация соискателя ученой степени кандидата исторических наук Оруджова Эдуарда Игоревича на тему «Поселенческие памятники вятско-ветлужской археологической культуры ананьинской культурно-исторической области в бассейне реки Вятки» посвящена комплексной характеристике поселений и материальной культуры населения вятско-ветлужской культуры АКИО в бассейне р. Вятка.

Вятско-ветлужская археологическая культура (далее ВВК) является частью ананьинской культурно-исторической области (далее АКИО), которая занимала значительные пространства востока и северо-востока европейской части России.

Изучение данной темы имеет несомненную актуальность, т.к. со времени выделения В.Н. Марковым вятско-ветлужской культуры (культуры гребенчато-шнуровой керамики) в 1988 г. были открыты новые памятники, получены новые материалы, которые требуют своего осмысления.

Несомненна достоверность результатов исследования и аргументированность положений и выводов, сделанных Э.И.Оруджовым. Соискателем выделено 64 поселенческих памятника ВВК в бассейне Вятки, введены в научный оборот новые материалы из поселений ВВК (Аргыжское, Ройское, Буйское, Белоглазовское, Пижемское, Скорняковское, Истобенское, Наговицынское, Чижевское, Никульчинское, Кривоборское городища и селище "Черепанов Лог"), проработаны археологические коллекции десяти ананьинских поселений бассейна р. Вятки из научных фондов Национального музея Республики Татарстан, Кировского областного краеведческого музея, Национального

музея Республики Марий Эл им. Т.Евсеева. Особенно ценным является использование Э.И.Оруджовым материалов собственных полевых исследований. Изучение в ходе работы над диссертацией обширной научной литературы (в списке литературы 103 наименования) дало возможность автору обоснованно и аргументированно делать выводы с учетом достижений современной археологической науки.

Знание источников, литературы, умелый подбор методов анализа археологических материалов (сравнительно-типологический анализ материальной культуры, геопространственный анализ памятников, методика определения коэффициентов сходства сосудов, метод аналогий, данные радиоуглеродного датирования) позволили Э.И. Оруджову четко сформулировать цель и поставить задачи предпринятого им исследования и решить их. Работу отличает несомненная новизна. Автору удалось выделить группы памятников, отразившие систему расселения носителей ВВК в бассейне р.Вятки, определить общую концепцию размещения и обустройства сооружений поселения ВВК, выделить ранние (VII-VI вв. до н.э.) и поздние (V-IV вв. до н.э.) культурно-хронологические группы поселений, установить общие и особенные черты вятского «ананьино».

Важное значение для раскрытия избранной Э.И. Оруджовым темы имеет первая глава диссертации, посвященная истории изучения ананьинской культуры бассейна р. Вятки. Исследователь на основе сравнения масштабов, методов, организационных форм полевых исследований, интенсивности аналитической работы и господствующих в историографии концепций убедительно выделил четыре периода в истории исследований ВВК. Глава разделена на два параграфа: полевые и кабинетно-аналитические исследования.

Дореволюционный период (кон. XIX – нач. XX вв.) исследований вятских памятников АКИО характеризуется выявлением городищ и началом их исследований (П.А. Алабин, П.А. Пономарев, А.А. Спицын, Ф.Д. Нефедов и А.С. Лебедев). Работа 1920-30-х гг. Вятско-Камской экспедиции Московского антропологического института МГУ под руководством Б.С. Жукова (с участием О.Н. Бадера, А.В. Збруевой, Л.Н. Вараксиной, М.В.Талицкого) позволила опубликовать новые материалы и приступить к первым обобщениям (Збруева, 1952). В 1950-80-е гг. на Вятке действуют отряды Марийской, Удмуртской (Камско-Вяткой) и Вятской археологических экспедиций (Г.А. Архипов, В.П. Денисов, В.Ф. Генинг, Л.П. Гусаковский, С.В. Ошибкина, Т.М. Гусенцова, Л.Д. Макаров, Л.И. Ашихмина, Н.И. Леконцева, Н.А. Лещинская и др.). По итогам этих работ была практически сформирована современная карта распространения ананьинских памятников. На современном этапе (с 1980-х гг.) в регионе работают отряды Камско-Вятской и

Первобытной экспедиций ИА АН РТ (Е.М. Черных, А.А. Чижевский, В.В. Ванчиков). Особенно отметим здесь работы самого И.Э. Оруджова на Чижевском и Наговицынском городищах (2019-2020 гг.). Последний период характеризуется интенсификацией аналитической работы. Автор выделяет ключевые проблемы, сформулированные авторами на современном этапе исследования ВВК: 1) систему расселения носителей АКИО в бассейне реки Вятки; 2) структуру поселений и особенности сооружений; 3) оборонительные сооружения; 4) хозяйственную деятельность населения; 5) материальную культуру.

Подытоживая вышесказанное хочется отметить, что предложенная Э.И. Оруджовым периодизация истории исследований Вятского ананьино выглядит стройной и убедительной, а анализ историографии проблемы и выделение ключевых проблем в изучении ВВК корректны свидетельствуют о глубоком знании им предмета исследования.

Вторая глава посвящена характеристике памятников, в т.ч. поселений и построек АКИО на Вятке. Глава состоит из трех параграфов. В первом из них дается характеристика системы расселения ВВК на Вятке. На основе проведенного пространственного анализа автором выделено 13 локальных и пять региональных групп памятников: усть-вятская, нижневятская, кильмезская, средневятская I и средневятская II, имеющих различную плотность (наиболее высокая – нижневятская и средневятская I). Э.И. Оруджовым высказано предположение, что локальные группы памятников могли быть связаны с поселениями одной родовой группы, а региональные группы объединяли поселения одного племени или рода. Второй параграф посвящен подробной классификации жилищ и хозяйственных построек. Автором учтено восемнадцать построек, три из которых были каркасно-столбовыми, а пятнадцать – срубными. Э.И. Оруджов выделяет 1) жилищные, 2) культовые, 3) хозяйственно-производственные и 4) хозяйственные постройки, отличающиеся между собой наличием и расположением очагов и особенностями вещевого комплекса. Планировка поселения рассматривается на основе эталонного Аргыжского городища, где жилые постройки располагались рядами вдоль площадки, а хозяйственные ямы и очаги между ними. В третьем параграфе исследуется система креплений вятских ананьинских городищ. Автором по визуально отличимым типологическим признакам выявлены две группы валов на вятских городищах: с курганообразной и дугообразной насыпями. Отмечено наличие с внешней стороны вала дополнительных подпорных стенок или бревенчатых стен. Дана характеристика грунтов, используемых для сооружения насыпи вала.

В третьей главе диссертации дается характеристика материальной культуры поселений АКИО бассейна Вятки. Глава также состоит из трех параграфов, в которых

рассматриваются находки из керамики; кости и рога; камня, глины и металла. В первом параграфе автор обращается к характеристике керамической посуды ВВК. Его анализ касается анализа технологии ее изготовления (формовки полого тела сосуда и добавления искусственных примесей), форм и размеров сосудов и орнамента. Именно последний признак выступает основным. На основе изучения орнаментальных мотивов и композиций Э.И.Оруджову удалось выделить два хронологических периода развития керамического комплекса ВВК: VII-VI вв. до н.э. и V-IV вв. до н.э. По мысли автора особенности ВВК проявились в "богатстве" орнаментальных композиций на сосудах. Второй параграф главы посвящен изделиям из кости и рога. Их отличает большое количество и разнообразие (оружие, охотничье-промысловое и конское снаряжение, орудия труда и приспособления для промысловой деятельности, украшения, детали одежды и предметы культа). Э.И.Оруджов объясняет широкий ассортимент костяных изделий ВВК значительной ролью охоты в хозяйстве ананьинского населения Вятки. Третий параграф главы содержит анализ предметов из камня, глины и металла. Автор выделил следующие категории предметов: кремневые наконечники стрел, скребки, проколки, каменные пряслица, многочисленные литейные формы, льячки, оселки, предметы вооружения, конской сбруи и бронзовые украшения и отметил следы их производства на поселениях ВВК. Выявленные категории вещей позволили автору сделать выводы о наличии у ананьинского населения Вятки в I тыс. до н.э. сложного многоотраслевого хозяйства, сделать выводы об определенных религиозных практиках и воззрениях и наметить направления культурных контактов данных коллективов.

Четвертая, последняя, глава диссертационного исследования также состоит из трех параграфов. В первом из них выделены признаки, позволяющие считать ВВК частью АКЮ, а также выделяющие ее в отдельную культуру. Особенности ВВК в структуре ананьинской КЮ являются, по мнению автора, оригинальный керамический комплекс с орнаментом, сочетающим ямочные, гребенчатые и шнуровые элементы, а также широкий ассортимент и большое количество костяных находок. Э.И.Оруджов считает, что общими чертами ВВК и других культур АКЮ являются особенности расположения городищ (на мысовидных выступках берегов рек), фортификационные конструкции (использование естественной седловины мыса для рва, преобладание небольших валов до 2,5 м высотой), поселенческая структура (наличие агломераций, состоящих из двух городищ или городища и селищ), изобразительное искусство (звериный стиль, особенный геометрический орнамент) и металлургические традиции. Во втором параграфе отражены хронологические аспекты развития ВВК. Э.И. Оруджов отмечает, что в рамках разработанной исследователями периодизации АКЮ, в вятском «ананьино» плохо

представлен ранний период (IX – пер. пол. VII вв. до н.э.), но четко выделяются древности II (вт. пол. / четв. VII – V вв. до н.э.) и III (конец V – III вв. до н.э.) периодов. Средний (II) период наиболее полно представлен в древностях ВВК и был разделен диссертантом на два этапа: I (2 четв. / 2 пол. VII – 1 пол. / кон. VI вв. до н.э.) и II (V в. до н.э.). Для каждого из трех этапов развития ВВК автор представил характерны признаки керамического комплекса, что позволило проследить его эволюцию, а сами датировки обоснованы как анализом предметов-хроноиндикаторов, так и радиоуглеродными датами (для I и III этапов). В третьем параграфе разбираются внешние культурные связи ВВК. Выделено несколько направлений контактов, для каждого из которых определены культуры и характерные привозные предметы. Восточное направление связано с усть-полуйской (костяные наконечники стрел – томары, лопатки-тупики и бронзовая бляха с личиной) и тагарской (железный чекан-клевец и бронзовая рукоять кинжала) культурами. Юго-западное направление контактов характеризуется в первую очередь связями со скифским миром и представлены предметами, выполненными в скифском зверином стиле.

В Заключении подводятся основные итоги проведенного исследования. В результате проделанной работы автором была создана карта памятников ВВК в бассейне Вятки; выделены локальные и региональные группы памятников; определены особенности конструкций ананьинских построек и оборонительных укреплений; выделено две хронологических группы поселений; прослежена эволюция керамического комплекса; определены особенности косторезного производства; получены выводы о значимой роли охоты и рыболовства в хозяйстве ВВК; отмечены особенности развития металлургии и духовных представлений местного населения; обозначены общие и особенные черты ВВК в рамках ананьинской КИО; определены этапы развития материальной культуры и направления внешних связей и контактов вятского ананьино.

Научная значимость исследования Э.И. Оруджова состоит в том, что материалы диссертации расширяют спектр знаний по археологии как бассейна Вятки, так и всего Волго-Камья раннего железного века, служат надежной основой для историко-культурных реконструкций.

Результаты работы имеют несомненную практическую значимость. Она заключается в том, что представленные в диссертации материалы и полученные выводы могут быть использованы специалистами по истории и археологии Восточной Европы раннего железного века, также могут быть использованы для написания обобщающих трудов по археологии и истории Волго-Камья, учебных пособий и курсов для студентов исторических специальностей ВУЗов, подготовки экспозиций и выставок в музеях, теле- и радиопередач.

В то же время при общем, безусловно, положительном впечатлении от данного исследования, хотелось бы обратить внимание автора на следующие пожелания и замечания:

1. Большая часть памятников представлена из бассейна р. Вятка, что приводит к территориальной диспропорции, т.к. рассматривается вятско-ветлужская культура. Автор отмечает слабую изученность Ветлужского бассейна (известно 14 памятников, 7 из которых изучались раскопками). Также хотим отметить, что и на территории Волжского Правобережья (в Чувашии) имеется несколько городищ ананьинской культуры гребенчато-шнуровой керамики, которые не упоминаются в работе (Малахай, Ельникиво, Демешкино, Карабаши).
2. Из главы «История изучения» и соответствующей части автореферата не совсем ясно, когда «ананьинская культура гребенчато-шнуровой керамики» получила наименование «вятско-ветлужская археологическая культура».
3. Из автореферата складывается впечатление, что кабинетно-аналитические исследования вятского «ананьино» начинаются только с XXI в. Едва ли это корректно.
4. Автор отмечает, что особенности ВВК проявились в "богатстве" орнаментальных композиций на керамических сосудах. Не вернее ли было бы указать на характерные элементы орнамента: отпечатки гребенчато-шнуровые отпечатки?
5. Насколько корректно отождествление тех или иных групп памятников ВВК с родоплеменной структурой общества? Исторически известно достаточно много коллективов вообще не имеющих родовой и племенной организации.
6. В диссертации уделяется много внимания признакам, позволяющим отнести ВВК к ананьинской КИО и ее особенностям, однако в системе внешних связей ВВК мало говорится о ее контактах с другими культурами АКЮ.
7. Некоторые критерии, позволяющие объединить ВВК с остальным ананьинским миром, выглядят чересчур общими, характерными в целом для культур лесной зоны Восточной Европы раннего железного века: расположение городищ на береговых мысах и наличие небольших валов (до 2,5 м).

Высказанные мнения и замечания ни в коей мере не снижают научной значимости исследования. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук Оруджова Эдуарда Игоревича «Поселенческие памятники вятско-ветлужской археологической культуры ананьинской культурно-исторической области в бассейне реки Вятки» является целостным, комплексным, методически грамотным, самостоятельно

выполненным научным исследованием. Основные положения работы изложены в десяти публикациях, семь из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, в докладах на конференциях различного уровня.

Приложение в полном объеме иллюстрирует текст диссертации.

Автореферат соответствует основному содержанию работы.

Диссертационное исследование Э.И. Оруджова на тему «Поселенческие памятники вятско-ветлужской археологической культуры ананьинской культурно-исторической области в бассейне реки Вятки» выполнено на высоком научном уровне. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. – Археология и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук.

Отзыв подготовлен старшим научным сотрудником бюджетного научного учреждения Чувашской Республики «Чувашский государственный институт гуманитарных наук» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, кандидатом исторических наук Мясниковым Николаем Станиславовичем. Отзыв обсужден и утвержден на заседании археологического направления БНУ «ЧГИГН» 23 ноября 2021 г., протокол № 3.

Старший научный сотрудник
Археологического направления
БНУ «ЧГИГН, кандидат исторических наук

Н.С. Мясников

Адрес: 428015, РФ, Чувашская Республика, г. Чебоксары,
Московский проспект, д. 29, корп. 1
Тел.: 8(8352)450005
E-mail: human2000@yandex.ru

